



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 91 PŽ-4443/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKA

Preduzetelj

15-09-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom QUICK BOATS d.o.o., OIB 24577846713, Split, Paraćeva 35, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1380/16 od 6. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2017.

riješio je

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1380/16 od 6. ožujka 2017.

Obrazloženje

Trgovački sud u Splitu rješenjem poslovni broj St-1380/16 od 6. ožujka 2017. otvorio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Quick boats d.o.o. Split (točka I. izreke), imenovao je stečajnog upravitelja Danka Šinka iz Osijeka (točka II. izreke), zaključio je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) te je odredio da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio u skraćenom stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, na temelju odredaba članaka 428., 431. i 432. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da nisu ispunjene sve pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka. To iz razloga jer dužnik obavlja prijevoz putnika u obalnom pomorskom prometu i usluge vezane za turističke djelatnosti i pomorstvo te će nesporno u predsezoni, sezoni i postsezoni ostvariti dobit u većem iznosu od duga evidentiranog od strane Financijske agencije. Ističe da će društvo nakon sezone predstavljati društvo koje neće imati nepodmirena dugovanja i da će poslovati s dobiti, kao i da mu je onemogućeno da podmiri svoja dugovanja jer je FINA izbrisala njegov žiro-račun. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukinе rješenje i da mu omogući daljnji rok od petnaest dana da podmiri svoja dugovanja.

Žalba je neosnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03,

88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje je doneseno na temelju odredbe članka 428. SZ-a kojom je propisano da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema odredbi članka 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (stavak 2. članka 431. SZ-a).

Iz spisa je vidljivo da je postupak pravilno proveden, jer je sud oglasom objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza i vjerovnike da u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i predujme sredstva za pokriće troškova tog postupka. Popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

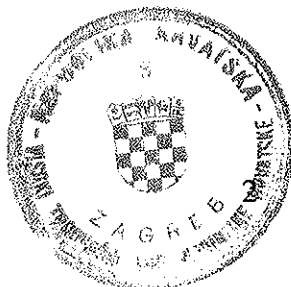
Stoga su neosnovani dužnikovi žalbeni navodi jer je prvostupanjski sud pravilno ocijenio ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki za donošenje pobijane odluke. Žalbeni navodi o mogućnosti podmirenja duga nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. U slučaju da se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, prvostupanjski sud će postupiti prema odredbi članka 289. SZ-a i rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u određenom roku stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi.

U Zagrebu 6. rujna 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. B. Vragović
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.